



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-626/2018-91

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

i

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom LUBIN d.o.o. u stečaju, OIB: 11125350854, Nečujam, Sv. Petra 67, 2. prosinca 2022.

riješio je

I. Razrješuje se Stjepan Kugler, OIB: 12448674443, Milna 739, Milna, dužnosti stečajnog upravitelja dužnika LUBIN d.o.o. u stečaju, OIB: 11125350854, Nečujam, Sv. Petra 67.

II. Za novog stečajnog upravitelja dužnika LUBIN d.o.o. u stečaju, OIB: 11125350854, Nečujam, Sv. Petra 67 imenuje se Damir Vrca, OIB: 72900552088, Split, Stoci 2 A.

III. Određuje se upis stečajnog upravitelja Damir Vrca, OIB: 72900552088, Split, Stoci 2 A, u sudski registar pored dužnika LUBIN d.o.o. u stečaju, OIB: 11125350854, Nečujam, Sv. Petra 67 pa se nalaže sudskom registru da izvrši ovaj upis.

i

zaključio je

I. Nalaže se dosadašnjem stečajnom upravitelju Stjepanu Kugleru da u roku od tri dana preda svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Damiru Vrci.

II. Nalaže se novom stečajnom upravitelju Damiru Vrci, OIB: 72900552088, Split, Stoci 2 A, u roku od 30 dana od dana dostave ovog zaključka, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, podnijeti na propisanom obrascu pisano izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-626/2018-14 od 23. siječnja 2019. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom LUBIN d.o.o. Nečujam te je za stečajnog upravitelja imenovan Stjepan Kugler, Milna.

2. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-626/2018-81 od 10. listopada 2022. naloženo je stečajnom upravitelju u roku od 3 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, podnijeti sudu obračun troškova unovčenja nekretnina označenih kao čest.zem. 2625/519 kuća i dvor površine 1204 m², upisane u Z. U. 1276, K. O. Grohote i čest.zem. 2625/512 šuma površine 781 m², upisane u Z. U. 1261, K.O. Grohote, sve Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, a koje su prodane u ovršnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-3065/2020.

2.1. Također je naloženo stečajnom upravitelju u roku od 8 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, podnijeti sudu na propisanom obrascu pisano izvješće o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase stečajnog dužnika, a u kojem izvješću je potrebno posebno:

- navesti podatke o svim bitnim radnjama poduzetim od otvaranja stečajnog postupka (kronološki navesti);

- navesti podatke o stanju sredstava na računu dužnika te priljevu i odljevu sredstava s računa stečajnog dužnika u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka do dana pisanja izvješća;

- navesti podatke o unovčenim predmetima stečajne mase te iznosima za koji su isti unovčeni;

- navesti podatke o neunovčenim predmetima stečajne mase te razlozima zbog kojih isti nisu unovčeni (uz navođenje radnji koje su poduzete odnosno koje je potrebno poduzeti radi njihovog unovčenja);

- navesti podatke o stanju parničnih, ovršnih i drugih postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je stečajni dužnik stranka u postupku (sa sustavnim pregledom tijela kod kojeg se postupak vodi, broja predmeta, imena stranaka, kratke oznake predmeta, faze u kojoj se postupak nalazi i eventualnog prijedloga o daljnjim radnjama koje u predmetu treba poduzeti), a osobito u odnosu na predmet koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-3878/2017;

- očitovati se na izlučni zahtjev koji je podnijela Općina Šolta 11. svibnja 2021., a koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova;

- očitovati se na zahtjev koji je podnio Zajednički odvjetnički ured Igor Kalebić i Jadranka Kalebić 8. prosinca 2021., a koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, s time što se upozorava stečajni upravitelj da sukladno članku 156. SZ-a u ostale obveze stečajne mase ne ulaze sve tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka, nego samo one koje su u tom razdoblju poduzete u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu;

- navesti u kojem razdoblju, za koje iznose i kome te na temelju kojeg ovlaštenja je imovina dužnika (nekretnine i pokretnine) davana u zakup te je li zakup u cijelosti naplaćen i jesu li plaćeni režijski i komunalni troškovi;
- na temelju kojeg ovlaštenja, s kojom vrijednošću i na koji način je izvršio prodaju pokretnina stečajnog dužnika;
- na temelju kojeg ovlaštenja i na koji način je sklopio Ugovor o djelu za povremeni tjedni obilazak nekretnine stečajnog dužnika te koliki su troškovi zbog toga nastali.

2.2. Isto tako, naloženo mu je u roku od 8 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, podnijeti prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj će raspravljati o izvješću iz točke II. izreke ovog zaključka te na kojoj će raspravljati i donositi sve odluke bitne za daljnji tijek postupka.

2.3. Ističe se da je stečajni upravitelj bio upozoren ako u cijelosti i u određenim rokovima ne postupi prema navedenim nalogima, da će ga sud razriješiti uz izricanje novčane kazne u iznosu do 10.000,00 kuna (točka IV. izreke zaključka).

2.4. Navedeni zaključak objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 10. listopada 2022., tako da je zadnji dan za postupanje po nalogu iz točke I. izreke ovog zaključka bio 21. listopada 2022., a po nalogima iz točaka II. i III. zadnji dan bio je 26. listopada 2022.

2.5. No, iako je stečajni upravitelj izričito bio upozoren na posljedice nepostupanja po nalogima u određenom roku, stečajni upravitelj je postupio nakon određenih rokova. Tako je obračun troškova sukladno nalogu iz točke I. zaključka dostavio 23. listopada 2022., iako je zadnji dan roka za postupanje po nalogu suda bio 21. listopada 2022., dok je traženo izvješće dostavio 27. listopada 2022. (zadnji dan roka 26. listopada 2022.), a prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika je dostavio tek 7. studenog 2022., iako je zadnji dan roka za postupanje po nalogu suda u odnosu na ovu točku bio 27. listopada 2022.

2.6. Također se ističe da stečajni upravitelj nije tražio produljenje ovako određenih sudskih rokova niti je naveo bilo kakve razloge koji bi ga sprječavali da postupi po nalogima suda u tim rokovima.

2.7. Za naglasiti je da je iznimno važno da stečajni upravitelj u obavljanju svoje dužnosti poštuje zadane rokove, kako zakonske, tako i one sudske, jer u suprotnom, kada se rokovi ne poštuju, tada se gubi sami smisao tih rokova.

3. Člankom 91. stavkom 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ), propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. ovoga članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Stavkom 3. istog članka određeno je da će sud prije donošenja odluke iz stavka 2. omogućiti

stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi.

4. U konkretnom slučaju postoje razlozi za razrješenje stečajnoga upravitelja po službenoj dužnosti zbog toga što isti svoju dužnost ne obavlja uspješno jer svoje zakonske dužnosti nije redovno i uredno ispunjavao, postupao je suprotno izričitim odlukama skupštine vjerovnika te nije postupao u skladu niti u rokovima s izričitim nalogima ovoga suda.

5. Naime, kao što je već navedeno pod točkama 2. do 2.7. obrazloženja ovog rješenja, stečajni upravitelj nije postupio u rokovima koje mu je sud odredio zaključkom od 10. listopada 2022., nego je postupio nakon proteka tih rokova, a nije tražio njihovo produljenje niti je naveo bilo kakve razloge koji bi ga sprječavali da postupi u tim rokovima.

6. Nadalje, ovaj sud je u više navrata i to zaključcima od 20. travnja 2021., 23. studenog 2021. i 10. lipnja 2022. nalagao stečajnom upravitelju da podnosi izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase stečajnog dužnika, sve sukladno obvezi iz članka 89. stavka 2., u vezi s člankom 90. stavkom 1. SZ-a te je istog upozoravao na svoju dužnost da najmanje jedanput u tri mjeseca podnese na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase.

6.1. Stečajni upravitelj bi u roku postupio po navedenim zaključcima te bi dostavio traženo izvješće, ali potom ponovno nije redovno ispunjavao svoju izričitu zakonsku dužnost da najmanje jedanput u tri mjeseca podnese na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, već bi isto činio samo po pozivu suda.

6.2. Iz spisa ne proizlaze nikakvi opravdani razlozi, a niti ih sam stečajni upravitelj navodi, zbog kojih stečajni upravitelj nije postupao pravodobno tijekom ovog postupka, a osobito zbog čega nije sudu podnosio izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase stečajnog dužnika, a koja je dužan podnositi najmanje jedanput u tri mjeseca. Štoviše, ovaj sud je čak u 4 navrata pisanim putem pozivao stečajnog upravitelja da podnese izvješće te ga upozoravao na njegovu zakonsku dužnost.

6.3. Podnošenje pisanih izvješća, koja se objavljuju na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, iznimno je važno jer na taj način sud i vjerovnici mogu pratiti rad stečajnog upravitelja, a u protivnom, kada se izvješća ne podnose redovito tada je praktički i sudu i skupštini vjerovnika onemogućeno kvalitetno obnašanje dužnosti koju oni imaju kao tijela stečajnog postupka, i to upravo krivnjom stečajnog upravitelja.

7. Međutim, pored navedenih propusta, u radu stečajnog upravitelja u ovom predmetu postoje i brojni drugi propusti koji pojedinačno, a pogotovo zajedno, dovode do toga da sud mora po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja.

8. Ističe se da je ovaj sud postupajući sukladno članku 91. stavku 3. SZ-a prije donošenja odluke o razrješenju omogućio stečajnom upravitelju da se očituje, i to kada ga je gore navedenim zaključkom od 10. listopada 2022. pozvao da se očituje, a što je isti učinio u svom izvješću od 27. listopada 2022., koje je poslano izvan određenog roka.

8.1. No, unatoč očitovanju stečajnog upravitelja od 27. listopada 2022., sud smatra da postoje razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti te da stečajni upravitelj u svom očitovanju nije naveo valjane razloge i okolnosti koje bi opravdale njegovo neuredno postupanje u ovom stečajnom postupku.

9. Naime, osim što stečajni upravitelj tijekom ovog postupka nije redovno podnosio pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase i to najmanje jedanput u tri mjeseca, isti je tijekom postupka poduzimao radnje bez odgovarajućeg ovlaštenja skupštine vjerovnika, a čak je poduzeo određene radnje koje su u izravnoj suprotnosti s odlukama skupštine vjerovnika.

10. Stečajni upravitelj nije postupio po obvezi iz članka 254. stavka 1. SZ-a, vezi s člankom 89. stavkom 1. SZ-a, te nije sudu dostavio obračun troškova unovčenja nekretnina označenih kao čest.zem. 2625/519 kuća i dvor površine 1204 m², upisane u Z. U. 1276, K. O. Grohote i čest.zem. 2625/512 šuma površine 781 m², upisane u Z. U. 1261, K.O. Grohote, sve Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, a koje su prodane u ovršnom postupku koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-3065/2020, iako je kupovna predana ovom sudu još 23. svibnja 2022. Stečajni upravitelj je dostavio ovaj obračun tek nakon što ga je sud gore navedenim zaključkom pozvao, a i to je učinio izvan roka koji mu je ovaj sud odredio.

11. Nadalje, iz izvješća stečajnog upravitelja od 27. listopada 2022. proizlazi da je isti samoinicijativno povukao tužbu u predmetu koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu pod brojem P-3878/2017, iako je izričitom odlukom skupštine vjerovnika (točka IV. sa izvještajnog ročišta održanog 25. travnja 2019.) stečajni upravitelj bio ovlašten preuzeti i nastaviti ovršne i parnične postupke u kojima kao stranka sudjeluje stečajni dužnik, a koji su pokrenuti prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom.

11.1. Također se ističe da je stečajni upravitelj u smislu članka 230. SZ-a za poduzimanje ovakve radnje bio dužan dobiti suglasnost skupštine vjerovnika, a osobito u situaciji kada je ta radnja dijametralno suprotna ovlaštenju koje mu je skupština vjerovnika dala na izvještajnom ročištu. Ako je pak stečajni upravitelj smatrao da je povlačenje tužbe u ovom predmetu svrsishodno i u interesu stečajne mase i svih vjerovnika, tada je morao predložiti održavanje skupštine vjerovnika na kojoj će se o tome raspraviti te donijeti odgovarajuće odluke. Posebno se ističe da se radi o parničnom postupku koji se vodi radi utvrđenja ništetnosti ugovora o kreditu na temelju kojeg ugovora je upisano založno pravo na nekretninama stečajnog dužnika te da o ishodu ovog postupka ovisi i samo namirenje vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

11.2. No, stečajni upravitelj je unatoč navedenom, odlučio sam povući tužbu u ovom predmetu, iako je to u izravnoj suprotnosti sa odlukom skupštine vjerovnika, a o istom je izvijestio sud i vjerovnike tek nakon što ga je ovaj sud gore navedenim zaključkom od 10. listopada 2022. pozvao da se očituje o stanju parničnih, ovršnih i drugih postupaka pred sudovima i drugim tijelima u kojima je stečajni dužnik stranka u postupku (sa sustavnim pregledom tijela kod kojeg se postupak vodi, broja predmeta, imena stranaka, kratke oznake predmeta, faze u kojoj se postupak nalazi i eventualnog prijedloga o daljnjim radnjama koje u predmetu treba poduzeti), a osobito u odnosu na predmet koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-3878/2017.

12. Nadalje, stečajni upravitelj je postupio protivno izričitoj odluci skupštine vjerovnika kada je prodao pokretnine dužnika, iako je točkom V. sa izvještajnog ročišta održanog 25. travnja 2019. donesena odluka da se odgađa odluka o prodaji pokretnina navedenih u popisu predmeta koje je stečajni upravitelj dostavio sudu 16. travnja 2019.

12.1. U odnosu na ove pokretnine ističe se da njihova ukupna nabavna vrijednost prema podnesku samog stečajnog upravitelja 16. travnja 2019. iznosi ukupno 641.363,57 kuna (stranice 129 do 137 i 143 spisa), a stečajni upravitelj ih je prodao za ukupan iznos od 35.000,00 kuna. Prodaju je izvršio prikupljanjem pisanih ponuda bez utvrđene vrijednosti ovih pokretnina i bez isticanja početne cijene, a oglas o prodaji je objavio samo na sudačkoj mreži, bez da je isti ikada dostavio sudu da ga objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

12.2. Sukladno članku 229. stavku 1. SZ-a stečajni upravitelj je dužan nakon izvještajnoga ročišta bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika, dok je sukladno stavku 2. istog članka imovinu stečajne mase dužan unovčiti u skladu s odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika.

12.3. Iz spisa nesporno proizlazi da je stečajni upravitelj postupao protivno izričitim zakonskim odredbama kada je pokretnine stečajnog dužnika unovčio protivno odluci skupštine vjerovnika, a razlozi koje u svom očitovanju daje stečajni upravitelj za ovakvo postupanje, ovaj sud ne može prihvatiti kao opravdane.

13. U očitovanju danom u izvješću od 27. listopada 2022. stečajni upravitelj navodi da zna da za sva postupanja nije posjedovao ovlaštenja, ali da je u svojim izvješćima opisao svoja postupanja vodeći se mišljenjem da je postupao kao dobar gospodar i da je ovlašten voditi poslovanje stečajnog dužnika, kao i da će na skupštini vjerovnika zatražiti odobrenje stečajnih vjerovnika za svako pojedinačno postupanje te da vjeruje da će njegove radnje biti prihvaćene.

13.1. Međutim, ovaj sud ne prihvaća ovakvo opravdavanje od strane stečajnog upravitelja jer iz stanja spisa ne proizlazi da je isti postupao kao dobar gospodar, a sve da i je postupao u najboljoj namjeri, sud ne nalazi razloge koji bi opravdali činjenicu da je stečajni upravitelj postupao protivno izričitim odlukama skupštine vjerovnika te da nije u roku postupao po nalogima suda, osobito imajući na umu da je

bilo i više nego dovoljno vremena da stečajni upravitelj tijekom trajanja ovog stečaja, a koji je otvoren prije 3 godine i 10 mjeseci, predloži održavanje posebne skupštine vjerovnika na kojoj će se donijeti odgovarajuće odluke te mu dati odgovarajuća ovlaštenja odnosno odobrenja.

14. Opisanim postupanjem stečajnog upravitelja otežana je sama svrha stečajnog postupka koji se vodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

15. Zbog svih navedenih razloga, trebalo je na temelju članka 91. stavka 2. SZ-a razriješiti Stjepana Kuglera dužnosti stečajnog upravitelja zbog neurednog obnašanja dužnosti, zbog čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

16. Nadalje, na temelju članka 91. stavka 8. SZ-a donesena je odluka o imenovanju novoga stečajnog upravitelja, i to odgovarajućom primjenom članka 84. stavka 1. SZ-a, kojim je propisano da se izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako tim Zakonom nije drukčije određeno.

17. Budući da je metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja, sukladno citiranom članku 84. stavku 1. SZ-a, za stečajnog upravitelja izabran Damir Vrca, OIB: 72900552088, Split, Stoci 2 A to je sud ovim rješenjem istog imenovao za stečajnog upravitelja.

18. Sukladno članku 129. stavku 1. alineji 2. SZ-a odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

19. Na temelju članka 87. stavka 7. SZ-a, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog zaključka, dok je novom stečajnom upravitelju naloženo je da podnese na propisanom obrascu pisano izvješće o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, zbog čega je odlučeno pod točkom II. izreke ovog zaključka.

U Splitu 2. prosinca 2022.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Protiv zaključka žalba nije dopuštena.

DNA:

- Stjepan Kugler
- stečajni upravitelj Damir Vrca, Split, Stoci 2 A
- sudski registar
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb315-c7a90**

Kontrolni broj: **00ded-45b8f-ee8bc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.